

## KESHILLI I EUROPËS

### GJYKATA EUROPIANE E TË DREJTAVE TË NJERIUT

#### **ÇËSHTJA GURGAJ E TË TJERËT KUNDËR. SHQIPERISË**

(ANKIMET NR. 9870/06)

#### VENDIM

**Ankimet Nr. 9870/06**

**Nga Qemal GURGAJ dhe të Tjerë  
kundër Shqipërisë**

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Katërt), mbledhur në seancë më 13 Nëntor 2009 përbërë nga:

Z. J. CASADEVALL,  
Z. G. BONELLO,  
Z. K. TRAJA,  
Z. S. PAVLOVSKI,  
Z. L. GARLICKI,  
Ms L. Mijovic, gjyqtarë,  
dhe Znj F. ARACI, Zv / Sekretare seance,

Pas vlerësimit të ankesës së mësipërme paraqitur më 4 Mars 2006, Pas vlerësimit të vendimit për të zbatuar Nenin 29 § 3 të Konventës dhe për të shqyrtuar pranueshmërinë dhe meritat e çështjes së bashku, Pas vlerësimit të vëzhgimeve paraqitur nga Qeveria e paditur më 19 Shkurt 2007, Pasi diskutoi çështjen, vendos si vijon:

#### FAKTET

Ankuesit, Z. Qemal Gurgaj, Znj Gjyslime Çelo, Znj Fatmiroshe Gurgaj, Znj Aferdita Shehu dhe Z. Pëllumb Gurgaj, janë shtetas shqiptarë që kanë lindur respektivisht në vitet 1922, 1930, 1923 dhe 1928, dhe jetojnë në Piacenza, Itali. Ata nuk janë përfaqësuar pranë Gjykatës. Qeveria Shqiptare ("Qeveria") u përfaqësuar nga Përfaqësuesja e tyre, Znj. S. Mëneri e Ministrisë së Punëve të Jashtme.

#### A. Rrethanat e çështjes

Faktet e çështjes, paraqitur nga palët, mund të përmbliidhen si më poshtë: Babai i ankuesve ka qenë pronar i disa trojeve në Shqipëri, me sipërfaqe 324.7 hektarë. Gjykata e Rrethit Fier, me vendim të datës 15 Mars 1996 u ka njohur ankuesve të drejtën mbi truallin e babait të tyre.

Më 10 Qershor 2000, sipas Ligjit të Pronësisë të vitit 1993, Komisioni për Kthimin dhe Kompensimin e Pronave u ka dhënë ankuesve kompensim për vlerën e pronës fillestare, duke qenë e pamundur për t'u rikthyer atyre pronën fillestare. Vendimi mori formë të

prerë më 10 Korrik të vitit 2000 në kuadrin e dështimit të autoriteteve për të paraqitur një ankesë pranë gjykatave të brendshme kundër vendimit.

Në datën e komunikimit të fundit të ankuesve pranë Gjykatës, autoritetet nuk ishin pajtuar ende me vendimin e Komisionit të datës 10 Qershor 2000.

## **B. E drejta e brendshme përkatëse**

E drejta e brendshme përkatëse përmbledhet në vendimin në Beshiri dhe të Tjerë k. Shqipërisë, nr. 7352/03, && 20-29, 22 Gusht 2006.

## **ANKESAT**

1. Pas vlerësimit të shumës së kompensimit të dhënë, ankuesit u ankuan sipas Nenit 6 § 1 të Konventës për padrejtësi të procedimeve të çështjes.
2. Ankuesit kanë pretenduar gjithashtu shkelje të Nenit 6 § 1 (kohëzgjatje e procedurave civile), duke pohuar se gjashtë vite përbëjnë një kohë të paarsyeshme për zgjatjen e procedurës.
3. Në bazë të Nenit 6 § 1 (dështimi për të vepruar në përputhje me një vendim të formës së prerë) të Konventës, ankuesit u ankuan për dështimin e autoriteteve për të vepruar në përputhje me vendimin e Komisionit të datës 10 Qershor 2000.
4. Së fundi, ankuesit u ankuan për shkelje të të drejtave të tyre mbi pronën të garantuara nga Neni 1 i Protokollit Nr. 1 të Konventës.

## **LIGJI**

Nëpërmjet një shkresë të datës 8 Mars 2007 vëzhgimet e Qeverisë iu dërguan ankuesve, të cilëve iu kërkua të paraqesin ndonjë vërejtje në përgjigje së bashku me pretendimet për shpërblim të drejtë deri më 19 Prill 2007. Nëpërmjet shkresës së datës 2 Korrik 2007, dërguar me postë, pas kërkesës së ankuesve, Kryetari i Jurisë, mbi bazë të vecantë, vendosi që të shtyjë deri më 13 Korrik 2007 kohën e lejuar për paraqitjen nga ana e ankuesve të vërejtjeve të tyre mbi pranueshmërinë dhe meritat e ankesës së tyre. Për më tepër, ankuesve iu kërkua për të caktuar një avokat që do t'i përfaqësonte ata pranë gjykatës në të njëjtën datë. Së fundi, ata u njoftuan se në rast të skadimit të afatit të lart-përmendur nuk do t'u caktohej më zgjatje e afatit. Ankuesve iu tërhoq vëmendja në Nenin 37 § 1 (a) të Konventës, i cili parashikon që gjykata mund të heqë çështjen nga lista e çështjeve kur rrethanat të çojnë në konkluzionin se ankuesi nuk ka si qëllim të ndjekë ankimin. Ankuesit e kanë marrë këtë shkresë, më 6 Korrik 2007. Megjithatë, asnjë përgjigje nuk është marrë. Gjykata vlerëson se, në këto rrethana, ankuesit mund të konsiderohet se nuk dëshirojnë më të ndjekin ankimet e tyre, në kuptim të Nenit 37 § 1 (a) të Konventës. Për më tepër, në përputhje me Nenin 37 § 1 in fine, Gjykata nuk vlerëson rrethana të veçanta në lidhje me respektimin e të drejtave të njeriut siç është përcaktuar në Konventë dhe Protokollin e saj të cilat kërkojnë shqyrtimin e vazhdueshëm të çështjeve. Kështu, është e nevojshme që të ndërpresë zbatimin e Nenit 29 § 3 dhe të heqë ankimin nga lista e çështjeve.

Për këto arsye, Gjykata unanimisht

Vendos të heqë ankimin nga lista e çështjeve.

Fatos ARACI  
Zv/sekretar

Nikolas BRATZA  
Kryetar

