

**KËSHILLI I EUROPËS  
GJYKATA EUROPIANE E TË DREJTAVE TË NJERIUT**

**ÇËSHTJA SHATELI DHE TË TJERË KUNDËR SHQIPËRISË**

(Ankimi nr. 49130/06)

**SEKSIONI I KATËRT  
VENDIM PRANUESHMËRIE**

**Ankimi nr. 49130/06 nga Idriz Shateli dhe të Tjerë Kundër Shqipërisë**

Gjykata Evropiane (Seksioni i Katërt) në seancën e datës 24 Gusht 2010, me përbërjen si dhomë formuar nga:

Nicolas Bratza, Kryetar,  
Lech Garlicki;  
Giovanni Bonello,  
Ljiljana Mijović,  
Päivi Hirvelä,  
Ledi Bianku,  
Nebojša Vučinić, gjyqtarë  
dhe Fatoş Araci, Zëvendësekretare,

Pasur parasysh ankimin e mësipërm paraqitur më 10 Nëntor 2008,  
Pasur parasysh vërejtjet dhe observacionet e paraqitur nga Qeveria përgjegjëse,  
Pasi mori vendim, vendosi si vijon:

**FAKTE**

Ankuesit, Z. Idriz Shateli, Z. Përparim Shateli, Z. Ali Shateli, Z. Shpëtim Shateli, Z. Kasem Mici, Z. Selman Mici, janë shtetas shqiptarë të cilët jetojnë në Tiranë. Qeveria Shqiptare (“Qeveria”) është e përfaqësuar nga Agjentja e saj Znj. E. Hajro.

A. Rrethanat e rastit

Faktet e rastit, siç janë parashtruar nga ankuesit, mund të përmbliidhen si më poshtë. Më 20 prill 1993, komunat e Vorës dhe Kasharit ranë dakord që një numër i caktuar parcelash toke (të cilat më vonë iu dhanë ankuesve) do të transferoheshin në njësinë administrative të Komunës së Kasharit. Komisioni i Tokës së Tiranës zyrtarizoi këtë kalim me vendimin nr. 2 të datës 20 qershor 1996. Më 3 shtator 2004, Komisioni i Tokës së Këshillit të Qarkut Tiranë, vendosi të shpallte pavlefshmërinë e vendimit të Komisionit të Tokës së Tiranës të datës 20 qershor 1996, pasi vendimi në fjalë, ishte marrë në shkelje flagrante të një vendimi të Këshillit të Ministrave. Ky i fundit, caktonte Seksionin e Administrimit dhe Mbrojtjes së Tokës për të trajtuar me detyrimet që lindnin nga vendimet (“pika 2”).

1. Rrethanat e rastit lidhur me ankuesin Z. Idriz Shateli

Më 10 shtator 1996, Komisioni i Tokës i njohu Z. Idriz Shateli të drejtën e pronësisë mbi

dy parcela toke me sipërfaqe prej 17.100 m<sup>2</sup>. Rezulton se ankuesi është përpjekur që ta regjistrojë pronësinë e parcelave në Zyrën e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme ("ZRPP"), në përputhje me të drejtën e brendshme, por që nuk ia ka dalë mbanë. Në një datë të paspecifikuar, ankuesi ngriti një padi civile, me anë të së cilës kërkoi një urdhër për regjistrimin e parcelave të tokës në ZRPP. Më 11 korrik 2002, Gjykata e Rrethit Tiranë vendosi në favor të ankuesit dhe urdhëroi ZRPP të regjistrojë parcelat e tokës. Më 6 mars 2003, Gjykata e Apelit Tiranë la në fuqi vendimin e gjykatës së rrethit. Meqenëse nuk u paraqit ndonjë ankim tjetër, vendimi i gjykatës së Rrethit Tiranë u bë përfundimtar dhe i zbatueshëm së paku duke filluar nga data 7 prill 2003.

2. Rrethanat e rastit lidhur me ankuesit e tjerë

Më 10 shtator 1996, Komisioni i Tokës i ka njohur Z. Përparim Shateli, Z. Ali Shateli, Z. Shpëtim Shateli, Z. Kasem Mici dhe Z. Selman Mici, të drejtën e pronësisë mbi një parcelë toke, përkatësisht me sipërfaqe prej 4.700 m<sup>2</sup>, 4.800 m<sup>2</sup>, 4.600 m<sup>2</sup>, 4.300 m<sup>2</sup>, 3.300 m<sup>2</sup>.

Rezulton se ankuesit janë përpjekur për të regjistruar parcelat e tokës në regjistrin e ZRPP, në përputhje me të drejtën e brendshme, por që nuk ia kanë dalë mbanë. Në një datë të paspecifikuar, ankuesit ngritën një padi civile me anë të së cilës ata kërkuan një urdhër për regjistrimin e parcelave të tokës në ZRPP. Më 8 tetor 2004, Gjykata e Rrethit Tiranë vendosi në favor të ankuesve, dhe urdhëroi ZRPP të regjistrojë parcelat e tokës së tyre. Më 12 maj 2006, Gjykata e Lartë rrëzoi ankimin e paraqitur nga ZRPP-ja dhe la në fuqi vendimin e gjykatës së rrethit të datës 8 tetor 2004. Vendimi në fjalë u bë përfundimtar dhe i zbatueshëm, pasi asnjë ankim kushtetues nuk u paraqit kundër tij.

3. Procedurat lidhur me ekzekutimin e vendimeve të gjykatave vendase

Procedurat në lidhje me ekzekutimin e vendimeve gjyqësore të Gjykatës së Rrethit Tiranë, përkatësisht të datës 6 mars 2003, dhe 12 maj 2006 kishin filluar në një datë të paspecifikuar.

Më 26 maj 2006, ZRPP-Tiranë, njoftoi zyrën e përmbarimit se dokumentet që kërkoheshin për regjistrimin e parcelave të tokës së ankuesve ishin të paplota. Në letrën e saj, ZRPP-Tiranë i është referuar vetëm vendimit të datës 8 tetor 2004. Ajo shtoi se, vendimi i gjykatës së rrethit nuk mund të ekzekutohej, si pasojë e moszbatimit të pikës nr. 2 të vendimit të Komisionit të Tokës, të datës 3 shtator 2004 (shih më lart). Më datë 1 qershor 2006, zyra e përmbarimit informoi ZRPP-Tiranë, se kishin filluar procedurat për ekzekutimin lidhur me dy vendimet përfundimtare të gjykatës. Zyra e përmbarimit urdhëroi ZRPP-Tiranë të procedonte me zbatimin e vendimeve të gjykatës së rrethit brenda 10 ditëve nga marrja e letrës. Më 24 tetor 2006, zyra e përmbarimit i dërgoi një letër tjetër ZRPP-Tiranë, duke i kërkuar zbatimin e vendimeve brenda 10 ditëve. Sot akoma, duket sikur asnjë nga dy vendimet e gjykatës nuk është ekzekutuar.

## **ANKESA**

Ankuesit ankohet në bazë të nenit 6 § 1 të Konventës dhe të nenit 1 të Protokollit 1 të Konventës, lidhur me moszekutimin e vendimeve të Gjykatës së Rrethit Tiranë të datave 11 korrik 2002 dhe 8 tetor 2004.

## **E DREJTA**

Nëpërmjet letrës së datës 15 qershor 2009, vërejtjet e Qeverisë iu dërguan ankuesve, të cilëve iu kërkua të paraqisnin çdo koment të tyre së bashku me çdo pretendim për

shpërblim të drejtë në përgjigje brenda datës 25 korrik 2009. Në vëmendje të ankuesve, është sjellë Rregulli 36 §§ 2 dhe 4 i Rregullave të Gjykatës, sipas të cilave ankuesit duhet të përfaqësoheshin nga një “avokat”, përpara Gjykatës në këtë fazë të procedimeve.

Nëpërmjet letrës së datës 7 janar 2010, të dërguar me anë të postës së regjistruar, iu është njoftuar ankuesve se ata duhet të paraqisnin formularin e plotësuar të përfaqësimit në pajtim me Rregullën 36 §§ 2 dhe 4 deri më 28 janar 2010. Letra e datës 15 qershor 2009, iu bashkëngjiti për informim, në rast se ankuesit nuk e kishin marrë më parë atë. Në vëmendje të ankuesve u soll edhe fakti se dështimi për t’u përgjigjur do të shkaktonte çregjistrimin e rastit të tyre nga lista e gjykimeve të Gjykatës, kur rrethanat do të çonin në përfundimin se ankuesit nuk kishin më qëllim të ndiqnin ankesën e tyre. Ankuesit morën letrën e dërguar nga Gjykata më 15 janar 2010. Gjithsesi, deri më sot nuk ka pasur një përgjigje nga ana e ankuesve. Gjykata konsideron se, në këto rrethana, ankuesit mund të mendohen sikur nuk dëshirojnë më të ndjekin ankimin e tyre, sipas kuptimit të nenit 37 § 1 (a) të Konventës. Për më tepër, në pajtim me nenin 37 § 1 in fine, Gjykata nuk gjen rrethana të veçanta që kanë të bëjnë me respektimin e të drejtave të njeriut siç janë të përcaktuara në Konventë dhe në Protokollin e saj, që do të kërkonin vazhdimin e shqyrtimit të ankimit. Për sa më sipër, është e përshtatshme që rasti të nxirret jashtë listës.

Për këto arsye, Gjykata njëzëri

Vendos të nxjerrë ankimin jashtë listës së rasteve për gjykim.

Fatoş  
Zëvendëssekretare

Aracı

Nicolas  
Kryetar

Bratza